

ACTA REUNIÓN COMITÉ ACADÉMICO ESCUELA DE TRABAJO SOCIAL

Participantes:

- Daisy Margarit, Directora Escuela de TS
- María Eugenia Letelier , profesional Curriculista FACSO
- Hugo Covarrubias, Docente Escuela TS
- Magdalena Calderón, Docente Escuela TS
- Angélica Castro, Docente Escuela TS Pamela Baeza, Estudiante 4 año de trabajo social

Se excusaron de participar:

- Daniela Sepúlveda, Egresada Trabajo Social UCEN
- Elsa Ortiz, Egresada Escuela TS
-

Fecha: martes 30 de septiembre 2014

Desarrollo:

La sesión tiene como objetivo revisar los dominios en base a los aportes que se enviaron, en concordancia con los acuerdos de la sesión anterior de comité curricular. Enviaron aportes Magdalena Calderón, y Angélica Castro y Daisy Margarit.

Se discute que en base a la revisión teórica y las propuestas que se enviaron, se evidencia que la intervención es parte del quehacer del trabajo social, se revisaron 15 perfiles de egreso de universidades chilenas y 5 extranjeras, y se coincide que el tema de la intervención es un dominio propio de la disciplina del trabajo social, sea intervención social critica, intervención social fundada. La Intervención es parte del trabajo social, desde la emancipación, desde la transformación, entendida no como un agente interventor, sino más bien como son los propios sujetos.

H: lo que se discute no es si es o no intervención, la vez anterior señalamos que lo que es discutible son los conceptos que acompañaban al dominio, tal cual estaba redactado, parecía una intervención más tecnocrática tal como estaba redactado

En base a la revisión teórica se realiza un ajuste a la propuesta de dominio de intervención social, a la investigación y a gestión y planificación social.

El ajuste que se presenta da cuenta que algunos temas que estaban en planificación y gestión social, pasaron a intervención social. Hoy hay un vértice hay algunas temas que se van a vincular y traslapar entre gestión, planificación e intervención social. Es importante señalar que en la realidad los dominios se mezclan.

Se lee el dominio de planificación y gestión social. Se evidencian los cambios respecto al anterior propuesto. La vez anterior hubo observaciones respecto a la descripción de personas, grupos y comunidades. Entonces tomado los aportes, y para homogeneizar los tres dominios, se optó por dejar: individuos, familias, grupos, comunidades y movimientos sociales, de manera de abarcar de manera descriptiva a un conjunto de actores. Se señala que de estar de acuerdo lo damos por validado.

P: Me parece pertinente que sean estas dimensiones a considerar, porque en la práctica no solo se abarcan individuos, siempre se está interrelacionando. Lo encuentro bastante pertinente y más completo, sobre todo incorporar los movimientos sociales.

M: Señala que está de acuerdo en términos generales con lo propuesto. De un modo particular en el dominio de gestión y planificación social, se hace hincapié en el nombre, por cuanto la planificación es parte de la gestión, ahora bien si se quiere relevar la planificación, digamos Gestión social con énfasis en la planificación.

A: es importante tener en cuenta la historia de los estudiantes y ellos manejan en su lenguaje, para ellos planificación es importante.

M: Al hablar de solo de la planificación, habría un menosprecio a la gestión. No hay que olvidar que trabajaremos en equipos multidisciplinarios. Por ejemplo ayer en una supervisión del taller en la fundación Casa de la Paz, al conversar con ingenieros que trabajan allí, se constata que no se comprende que es la gestión para el TS, el ingeniero lo entendería que la gestión es implementación y planificación. Con este ejemplo se quiere evidenciar que la gestión que hacemos los TS es un concepto mucho más amplio.

Se discute si Gestión social es auto explicativo, o es necesario colocar un complemento. Se discute que si es autoexplicativo, por cuanto hay debates actuales que colocan la gestión social como una línea de desarrollo paralela a la gestión pública, administrativa o gestión privada, todas son distintas. La gestión social, señala Fernando Fantova es un autor que más ha trabajado este concepto, pero también hay que reconocer que es una mirada particular. Por ello tenemos que ver en Trabajo social como lo desarrollamos, pero debemos tener el resguardo que si hablamos de planificación, debemos considerar la evaluación.

Se señala que la escuela tiene un énfasis en la planificación, desde las asignaturas de 2 año en adelante. Se hace el alcance que estamos mirando y discutiendo los dominios para trabajar el perfil de egreso considerando el actual perfil y la proyección de la carrera, pensando en las generaciones futuras. Se destaca que el dominio habla de situaciones emergentes y es concordante con la planificación situacional.

Se propone dejar en pausa el nombre del dominio y centrarnos en el contenido. Se inicia la discusión centrándonos en la Eficiencia, se señala que se puede hablar de eficacia si queremos alcanzar algo más concreto, pero la eficiencia no es un principio deseable en la intervención social en TS.

Se propone hablar de oportuna, pero no la eficiencia. Pero no hay estudios que respalden a nivel nacional o internacional que señalen que la gestión social debe ser eficiente, son otros los valores que están presentes. La eficiencia responde a una matriz ideológica distinta, por ejemplo se pide eficiencia del gasto público, es uso de recursos. Se acuerda que debe ser una gestión social oportuna y eficaz. Se propone, de acuerdo al contenido del dominio hacer una distinción entre los tres momentos, elaboración e implementación y evaluación para rescatar y relevar la planificación. Se propone incorporar el mejoramiento continuo.

En cuanto a la parte que señala “aplican metodologías”, se hace la observación que los TS también diseñamos metodologías, también elaboramos metodología no aplicamos metodologías. Se discute si debe estar en el dominio de investigación y sacarlo del dominio de gestión social.

P: aporta señalando que la experiencia como alumna en práctica, se es más un facilitador que un gestor en sí. Los estudiantes parten de un nivel mucho más mínimo. Se constata que la supervisora destaca este eje.

Se constata la diferencia de la gestión social en un municipio, en la administración pública etc., por eso en la descripción del dominio se hace la diferencia de órganos de la gestión pública, empresas y organizaciones. Se reconoce que en las practicas toca de todo, no solo liderar los procesos de gestión.

Se debe relevar el valor especial que tienen los trabajadores sociales al momento de la gestión. Es distinto la gestión que podemos proyectar en un municipio, en empresa, en una OPD o en un movimiento social, en un sindicato o en un colectivo, por ejemplo. Pero se observa que en la gestión de los TS es la capacidad de poder integrar la subjetividad a mecanismos y herramientas de gestión. Esto se ve en la realidad como lo hacen colegas TS y como es relevado desde esa perspectiva por otros (otros profesionales de otras disciplinas). SE evidencia el tipo de gestión de redes a modo de ejemplo que desarrollan

los TS y que es distinto al de otras disciplinas. Es la subjetividad de incorporar otras variables. Es una gestión social que tiene un rol transformador que es oportuna. Desde esta perspectiva se señala que este dominio estaría bien, completo.

La gestión social en 1 y 2 año esta con una sobre expectativa que se creó que el cambio es algo “grande” y no se tiene la concepción que es un cambio pequeño puede ser tan importante en el tiempo como otros. Eso se evidencia más en 3, 4 y 5 año, cuando ya se tiene la concepción que los procesos son así y no como “uno” quisiera o en los tiempos. Pero se debe articular la complejidad. En esta misma línea se señala que los estudiantes manejan sus expectativas de acuerdo a las imágenes de lo que debe hacer el TS y se debe tener en cuenta cual es el verdadero hacer del TS en la realidad para manejar las expectativas. Se propone más encuentros con egresados y estudiantes.

Se consulta si se debe incorporar el nivel micro, meso y macro

Se discute que está dentro de la gestión social y no es necesario explicitar estos tres niveles.

41:26´

Pendiente de transcripción

Próxima reunión fines de octubre 18:00 horas